



**ESTADO DO RIO DE JANEIRO
PREFEITURA MUNICIPAL DE MARICÁ
COMISSÃO DE LICITAÇÃO**

3ª ATA DE REALIZAÇÃO DO PREGÃO PRESENCIAL Nº 26/2021 - PMM

Aos vinte e oito dias do mês de dezembro ano de 2021, às 16h, na sala da CPL, reuniu-se sob a coordenação da Pregoeira Flávia Maria Nogueira Mattos estando presentes os membros: Bárbara Costa de Oliveira, Thatia Correa Schmildt, Jorel Félix da Silva, Luciana dos Santos Silva Duarte, Luiz Eduardo Jacques Francisco, Marília Nogueira Gil, Glauco da Silva Bezerra, Alessandra da Silva Vargas, Miriam Abrantes Salti de Carvalho, Fátima Maria Cordeiro de Souza, Victor Andrade de Silveira, Vinícius Moro da Mata, Luiz Fernando da Costa Azevedo, Nilsergio de Brito Marins, Marcos Assumpção Andrade, Juan Maranhão da Silva, Juliana Lopes da Silva Carvalho, Leonardo Aurélio C. Nogueira, Gustavo Luiz Santana de Araújo e Amanda Monteiro Machado Marques, para proceder a análise das propostas do Pregão Presencial n.º 26/2021, autorizado no presente processo, pela lavra do Ordenador de Despesa. Antes de iniciarmos, registra-se o esclarecimento quanto a aplicação dos seguintes itens do Edital: 09.2.1 – *“Quando for verificado erro de soma, subtração, multiplicação ou divisão, o resultado corrigido será o considerado”*. Neste caso, trata-se de erros materiais, na proposta detalhe, que não alterem a substância da proposta e consequentemente não gerem prejuízos. Quanto aos itens 9.18 – *“Será oportunizada a correção das planilhas, de acordo com a necessidade desta administração, desde que não haja majoração no valor da proposta”*, 11.9.5 – *“Erros no preenchimento da planilha não constituem motivo para a desclassificação da proposta. A planilha poderá ser ajustada pelo licitante, no prazo indicado pelo Pregoeiro, desde que não haja majoração do preço proposto”* e 11.9.5.2 - *Em nenhuma hipótese poderá ser alterado o teor da proposta apresentada, seja quanto ao preço ou quaisquer outras condições que importem em modificações de seus termos originais, ressalvadas apenas as alterações absolutamente formais, destinadas a sanar evidentes erros materiais, sem nenhuma alteração do conteúdo e das condições referidas, desde que não venham a causar prejuízos aos demais licitantes*; se referem a planilha da IN 05, que será analisada posteriormente, mais precisamente após a fase de lances. Nesse sentido, é necessário considerar que, no âmbito jurídico, temos a classificação de diversos tipos de erro: a) erro formal; b) erro material e c) erro substancial. **O erro formal não vicia e nem torna inválido o documento.** Haverá um erro formal no documento quando for possível, pelo contexto e pelas circunstâncias, identificar a coisa e validar o ato. Caso um documento seja produzido de forma diferente da exigida, mas alcança os objetivos pretendidos ou a finalidade essencial, será considerado válido, como por exemplo, no contexto de uma proposta que foi manuscrita quando deveria ser datilografada ou impressa. **Já o erro material, também chamado de erro de fácil constatação, é perceptível à primeira vista.** Este não necessita de maior exame para caracterizar que há um flagrante desacordo entre a vontade e o que de fato foi expressado no documento. Não carece de recorrer à interpretação de conceito, estudo ou exame mais acurado para detectar esse erro; ele é percebido por qualquer pessoa. Em suma, o erro material exige a correção uma vez que retrata a inexactidão material, ou seja, reflete uma situação ou algo que obviamente não ocorreu. Por fim, mas não menos importante, temos o **erro substancial, que torna incompleto o conteúdo do**

documento e, conseqüentemente, impede que a Administração conclua pela suficiência dos elementos exigidos; o julgador fica impedido de afirmar que o documento atendeu ao edital ou apresentou as informações necessárias. **Não se trata apenas de um simples lapso material ou formal, mas de erro substancial, ou seja, aquele que interessa à natureza do negócio, ao objeto principal da declaração ou a alguma das qualidades a ele essenciais** (Código Civil, art. 139, I). **A falta de informação indispensável ao documento configura erro grave que torna o mesmo insuscetível de aproveitamento; considera-se um documento defeituoso, incompleto, não produzindo os efeitos jurídicos desejados.** O erro substancial provoca o efeito mais indesejado ao licitante: a inabilitação ou desclassificação. **Uma vez ocorrido o erro substancial, mas não a sua consequência lógica - que seria a exclusão do licitante da disputa -, o ato produzido estará suscetível à anulação,** uma vez que restarão descumpridos princípios básicos do Direito Administrativo, tais como da isonomia, da vinculação ao instrumento convocatório, da legalidade, da segurança jurídica, entre outros. Diante do exposto, segue o resultado da análise das propostas, qual seja: empresa LAND SERVIÇOS E ENGENHARIA LTDA apresentou a proposta sem ressalvas para correção; empresa ESPAÇO SERVIÇOS ESPECIALIZADOS LTDA foi verificado inversão dos itens 8 e 9 do lote 2 e após correção houve redução do valor total apresentado para R\$ 4.811.765,16 (quatro milhões oitocentos e onze reais setecentos e sessenta e cinco mil e dezesseis centavos) o que configura erro material não trazendo óbice a participação; empresa **TIME MULTISERVIÇOS LTDA** apresentou erro no valor unitário do item 1 do lote 2, considerando que o mesmo corresponde a apenas 1 servidor para o posto de trabalho, sendo o correto 2 servidores para cada posto. Sendo assim, na conferência dos cálculos foi verificado a diferença no valor de R\$ 306.901,56 (trezentos e seis mil novecentos e um reais e cinquenta e seis centavos) a mais do valor apresentado inicialmente; o que configura erro substancial e insanável, não cabendo a aplicação do item 9.2.1 do Edital. Desta forma a empresa **TIME MULTISERVIÇOS LTDA** fica desclassificada para o lote 2, concorrendo apenas para o lote 1. Empresa VEENT EMPREENDIMENTOS EMPRESARIAIS apresentou erro no valor unitário do item 4 do lote 1 considerando que o mesmo corresponde a apenas 1 servidor para o posto de trabalho, sendo o correto 2 servidores para cada posto. Sendo assim, na conferência dos cálculos foi verificado a diferença no valor de R\$ 493.413,12 (quatrocentos e noventa e três mil quatrocentos e treze reais e doze centavos) a mais do valor apresentado inicialmente; o que configura erro substancial e insanável, não cabendo a aplicação do item 9.2.1 do Edital. Desta forma a empresa VEENT EMPREENDIMENTOS EMPRESARIAIS fica desclassificada para o lote 1. A empresa CNS NACIONAL DE SERVIÇOS também apresentou erro no valor unitário do item 4 do lote 1 considerando que o mesmo corresponde a apenas 1 servidor para o posto de trabalho, sendo o correto 2 servidores para cada posto. Sendo assim, na conferência dos cálculos foi verificado a diferença no valor de R\$ 480.627,36 (quatrocentos e oitenta mil seiscentos e vinte e sete reais e trinta e seis centavos) a mais do valor apresentado inicialmente; o que configura erro substancial e insanável, não cabendo a aplicação do item 9.2.1 do Edital. Diante do exposto, a empresa CNS NACIONAL DE SERVIÇOS fica desclassificada para o lote 1. A empresa CERTVS SOLUÇÕES INTEGRADAS LTDA também apresentou erro no valor unitário do item 4 do

lote 1 considerando que o mesmo corresponde a apenas 1 servidor para o posto de trabalho, sendo o correto 2 servidores para cada posto. Na conferência dos cálculos foi verificado a diferença no valor de R\$ 532.696,32 (quinhentos e trinta e dois mil seiscentos e noventa e seis reais e trinta e dois centavos) a mais do valor apresentado inicialmente; o que configura erro substancial e insanável, não cabendo a aplicação do item 9.2.1 do Edital; ficando, também, a empresa CERTVS SOLUÇÕES INTEGRADAS LTDA desclassificada para o lote 1. Cabe destacar que houve divergência de arredondamento nas propostas das empresas CERTVS SOLUÇÕES INTEGRADAS LTDA, **TIME MULTISERVIÇOS LTDA** e VEENT EMPREENDIMENTOS EMPRESARIAIS que variam entre R\$1,00 (um real) a R\$ 4,00 (quatro reais) o que poderia ser corrigido através de definição das casas decimais, não sendo óbice. Diante do exposto, segue o ranking das propostas consideradas aptas:

LOTE 1	Empresa	V.Proposto	1ª Rodada	2ª Rodada	3ª Rodada	Até 10%
3º colocado	ESPAÇO	R\$ 6.581.828,64				
2º colocado	LAND	R\$ 6.363.468,24				
1º colocado	TIME	R\$ 5.709.610,74				R\$ 6.280.571,81

ITEM 2	Empresa	V.Proposto	1ª Rodada	2ª Rodada	3ª Rodada	Até 10%
2º colocado	ESPAÇO	R\$ 4.811.765,16				
1º colocado	LAND	R\$ 4.112.755,92				R\$ 4.524.031,51

Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a sessão e, para constar, a presente ata que, após lida e acatada, vai assinada pela Pregoeira, Equipe de apoio.

FLÁVIA MARIA NOGUEIRA MATTOS
Pregoeira

Maricá, 28 de dezembro de 2021.

Membros Da Equipe De Apoio	
Alessandra da Silva Vargas	Amanda Monteiro Machado Marques
Jorel Felix da Silva	Gustavo Luiz Santana de Araújo
Luciana dos Santos Silva Duarte	Miriam Abrantes Salti de Carvalho
Victor Andrade da Silveira	Juliana Lopes da Silva Carvalho
Glauco da Silva Bezerra	Leonardo Aurélio C. Nogueira
Nilsergio de Brito Marins	Marcos Assumpção Andrade

Vinicius Moro da Mata	Luiz Fernando da Costa Azevedo
Fátima Maria Cordeiro de Souza	Luiz Eduardo Jacques Francisco
Bárbara Costa de Oliveira	Juan Maranhão da Silva
Marília Nogueira Gil	Thatia Correa Schmildt