



**ESTADO DO RIO DE JANEIRO
PREFEITURA MUNICIPAL DE MARICÁ
COMISSÃO DE LICITAÇÃO**

2ª ATA DE REALIZAÇÃO DO PREGÃO PRESENCIAL Nº 34/2020- SMS - INTERNA

Aos treze dias do mês de abril do ano de 2021, às 18h15min., na sala do certame, reuniu-se, sob a coordenação da Pregoeira FLÁVIA MARIA NOGUEIRA MATTOS estando presentes os membros: Bárbara Costa de Oliveira, Jorel Félix da Silva, Luciana dos Santos Silva Duarte, Luiz Eduardo Jacques Francisco, Marília Nogueira Gil, Glauco da Silva Bezerra, Thatia Correa Schmildt, Alessandra da Silva Vargas, Miriam Abrantes Salti de Carvalho, Fátima Maria Cordeiro de Souza, Victor Andrade de Silveira, Vinícius Moro da Mata, Luiz Fernando da Costa Azevedo, Nilsergio de Brito Marins, Natalí Rita Quintanilha de Oliveira Douglass, Marcos Assumpção Andrade, Juan Maranhão da Silva, Juliana Lopes da Silva Carvalho, Leonardo Aurélio C. Nogueira e Amanda Monteiro Machado Marques, para proceder análise das propostas do Pregão Presencial n.º 34/2020 - SMS, autorizado no presente processo, pela lavra do Ordenador de Despesa, conforme folhas _____. Antes de iniciarmos a análise, registra-se que no dia 09 de abril de 2021 foi encaminhado para as empresas participantes do presente Pregão o mapa dos preços ofertados, conforme e-mail apensado aos autos. Cabe ressaltar que houve demora do envio do mapa de preços para as empresas, devido as empresas REAL NUTRIÇÃO COMÉRCIO E SERVIÇOS EIRELI ME, GOLDEN RIO COMERCIAL EIRELI e GETFARMA DISTRIBUIDORA DE MEDICAMENTOS LTDA não apresentarem mídia digital da proposta e a empresa FBC DE NITERÓI COMÉRCIO E SERVIÇOS EIRELI apresentar em formato PDF, tendo a CPL que digitar todos os valores ofertados. Quanto a análise das marcas ofertadas nos itens 105 e 122, cabe destacar que deve ser seguida as orientações e justificativas apontadas no anexo B “Justificativa técnica para a escolha de marca” do Termo de Referência, assim como no “campo” de esclarecimentos disponibilizado no sítio desta municipalidade. Neste sentido, de acordo com o relatório encaminhado pela Secretaria requisitante, ficam desclassificadas no item 105 as empresas RCH DISTRIBUIDORA DE PRODUTOS GERAIS LTDA, NOVA LINEA COMÉRCIO DE PRODUTOS FARMACÊUTICOS EIRELI, SICAFLA COMÉRCIO DE PRODUTOS FARMACÊUTICOS EIRELI e GETFARMA DISTRIBUIDORA DE MEDICAMENTOS LTDA; e no item 122 ficam desclassificadas as empresas RCH DISTRIBUIDORA DE PRODUTOS GERAIS LTDA e C.B. DISTRIBUIDORA DE PRODUTOS FARMACÊUTICOS

S.A. Em prosseguimento, foram conferidas as demais formalidades; as empresas **ZECAS AGROPECUÁRIA LTDA ME** e **SERRANA DISTRIBUIDORA DE PRODUTOS PARA SAÚDE LTDA** não informaram o prazo de validade da proposta; a empresa **PERES DE FARIA FARMÁCIA LTDA** não assinou a proposta, **CASO A MESMA NÃO SANEIE A PENDÊNCIA DE ASSINTAURA NA SESSÃO DE CONTINUAÇÃO, SERÁ DESCLASSIFICADA e haverá alteração do ranking**; a empresa **AL COMÉRCIO E SERVIÇOS LTDA EPP** apresentou 2 vias da proposta e uma via digital, sendo que em uma delas há oferta para item 168 e na outra via impressa e na via digital, não, **CASO A MESMA NÃO SANEIE A PENDÊNCIA, SERÁ DESCLASSIFICADA NO ITEM 168** uma vez que há divergência nas duas propostas impressas; a empresa **GETFARMA DISTRIBUIDORA DE MEDICAMENTOS LTDA** apresentou inversão entre os itens 139 e 140 na proposta digital e impressa, se possível será realizada diligência, se não, será considerado o ofertado na proposta impressa; a empresa RCH DISTRIBUIDORA DE PRODUTOS GERAIS LTDA a apresentou no item 1 em sua proposta impressa o valor de R\$ 0,049, contudo deve-se considerar o valor de R\$ 0,05 por questões de arredondamento. Cabe ressaltar que a versão de proposta considerada oficial é a impressa; sendo assim havendo divergência entre a proposta impressa e a digital, prevalecerá o valor ofertado na proposta impressa; quando há duas vias de proposta impressas com divergentes será realizada diligência para fins de desclassificação ou não, conforme o caso. Sobre a apresentação da declaração do item 11.6 do anexo “Termo de Referência”, a mesma somente será exigida na proposta realinhada das empresas vencedoras, uma vez que a exigência não constou no modelo “Proposta Detalhe” disponibilizado e não foi replicada no item 8 “Das Proposta e Apresentação” do Edital. Ainda, de acordo com o item 22.2 do Edital, qual seja: “Se houver divergência entre o Termo de Referência e o Edital, deverá ser considerada a cláusula do edital”. E ainda, a desclassificação seria considerado como excessiva, uma vez que no item 4.10 já consta como obrigatoriedade. Após, elaborou-se a planilha do ranking, devendo observar os seguintes apontamentos: as empresas sinalizadas com asterisco (*) se declararam como beneficiárias do direito de preferência; haverá realização de sorteio nos seguintes itens 1, 2, 9, 13, 16, 31, 42, 48, 53, 54, 63, 64, 65, 67, 95, 97, 113, 114, 115, 119, 120, 121, 140, 163, 165, 180, 183, 185, 186, 187, 189, 200 e 208; restaram fracassados os itens: 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 17, 18, 22, 27, 28, 70, 73, 74, 78, 84, 85, 87, 101, 103, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 167, 184, 211; quanto ao item 169, o mesmo foi suprimido tendo mantida a sua numeração para fins de instrução processual, será realizada diligência acerca da

exequibilidade dos valores ofertados pelas empresas classificadas em primeiro lugar nos seguintes itens: 106, 166, 170 e 213. Deve-se considerar possíveis alterações da planilha do ranking na sessão de continuação, devido as pendências apontadas acima ou caso fortuito. Por fim, registra-se que a análise das marcas ofertadas nas propostas foram avaliadas pelo servidor indicado pela secretaria requisitante S.r. Leandro da Silva Santos 110643. Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a sessão e, para constar, a presente ata que, após lida e acatada, vai assinada pela Pregoeira, Equipe de apoio.

FLÁVIA MARIA NOGUEIRA MATTOS

Pregoeira

Maricá, 13 de abril de 2021.

Membros Da Equipe De Apoio	
Alessandra da Silva Vargas	Amanda Monteiro Machado Marques
Jorel Felix da Silva	Natalí Rita Quintanilha de Oliveira Douglass
Luciana dos Santos Silva Duarte	Thatia Corrêa Schmildt
Victor Andrade da Silveira	Juliana Lopes da Silva Carvalho
Glauco da Silva Bezerra	Leonardo Aurélio C. Nogueira
Nilsergio de Brito Marins	Marcos Assumpção Andrade
Vinicius Moro da Mata	Luiz Fernando da Costa Azevedo
Fátima Maria Cordeiro de Souza	Luiz Eduardo Jacques Francisco
Bárbara Costa de Oliveira	Miriam Abrantes Salti de Carvalho
Marília Nogueira Gil	Juan Maranhão da Silva

