

[illegible]



Nº DO PROCESSO	0015098/2023	DATA DE ENTRADA	21/07/2023 16:37:03
SETOR DO USUÁRIO			
COMISSÃO DE LICITAÇÃO			

COMPLEMENTO
INTERPOSIÇÃO DE RECURSO - CP 02/2023 - COOPAS

REQUERENTE	
COOPERATIVA DE TRABALHO DE PRODUÇÃO DE AUDIOVISUAIS DE SAÚDE. SANEAMENTO E MEIO	
TELEFONE	CORREIO ELETRÔNICO (EMAIL)
(21) 3253-0001	

[illegible]

USUÁRIO DA CRIAÇÃO DO PROCESSO
110225-JONATHAN OLIVEIRA ROCHA--ASSESSOR 3 - AS 3



0015098/2023

21/07/2023 16:37:03

REQUERENTE	COOPERATIVA DE TRABALHO DE PRODUÇÃO DE AUDIOVISUAIS DE SAÚDE. SANEAMENTO E MEIO
ASSUNTO	LICITAÇÃO / INTERPOSIÇÃO DE RECURSOS
COMPLEMENTO	INTERPOSIÇÃO DE RECURSO - CP 02/2023 - COOPAS

Ilustríssimo Senhor Presidente da Comissão Permanente de Licitação do Município de Maricá,
Estado do Rio de Janeiro

Concorrência Pública n. 02/2023

Processo n. 8.611/2022

(recurso proposta técnica)

COOPERATIVA DE TRABALHO DE PRODUÇÃO DE AUDIOVISUAIS DE SAÚDE, SANEAMENTO E MEIO AMBIENTE LTDA – COOPAS, doravante denominada “COOPAS”, inscrita no CNPJ número 01.908.170/0001-31, com inscrição municipal número 02.222.418, com endereço matriz à Rua Hesperia, nº 16, CEP: 21.050-040, Manguinhos, Rio de Janeiro, RJ, vem por intermédio de seu representante legal, respeitosamente, à presença de Vossa Senhoria, apresentar tempestivamente seu **RECURSO** quanto à **qualificação e classificação das propostas técnicas**, nos termos do item 11.7 do edital e dispositivos legais aplicáveis.

I - DAS RAZÕES RECURSAIS ATINENTES ÀS NOTAS ATRIBUÍDAS À LICITANTE COOPAS

I.1 - Quesito 1 - 25 (pontos possíveis) / 23 (pontos obtidos)

- **AVALIAÇÃO RECORRIDA:** “o conceito da revista, apesar de parecer adequado em um primeiro momento, não possui tanta viabilidade uma vez que dependeria da disponibilidade do cine Henfil, que possui um cronograma de exibição de filmes todos os dias, o que impactaria na produção do quadro”

Acreditamos que as propostas da COOPAS foram bem avaliadas e compreendidas. No entanto, requeremos a revisão de um ponto: a avaliação colocou como ponto negativo a escolha do Cine Henfil para gravação das cabeças da revista semanal, pois a disponibilidade não seria certa em função do cronograma de exibição dos filmes.

Em primeiro lugar, gostaríamos de salientar que, como a revista é semanal e as gravações das cabeças não impõe um período longo de tempo, acreditamos que poderiam ser facilmente encaixadas sem atrapalhar as sessões do cinema, que hoje em dia se concentram apenas no fim de semana. Ou seja, as gravações poderiam ser feitas na quinta-feira, no melhor horário, ou na sexta pela manhã. E quando a programação for ampliada, ainda assim, poderia acolher a gravação.

E em segundo lugar, também salientar que esta foi uma ideia para dar um charme a mais, um plus de nossa proposta, objetivando ajudar a chamar o público para o cinema, **mas não é jamais uma condição exclusiva e insuperável de realização**. Quando não fosse possível, as gravações poderiam acontecer em outros lugares da cidade ou mesmo no estúdio.

Por isso, entendemos ter sido injusta a produtora COOPAS ter perdido pontos neste item, razão pela qual requeremos a reconsideração.

I.2 - Quesito 2 - 43 (pontos possíveis) / 38 (pontos obtidos)

- **AVALIAÇÃO RECORRIDA:** "reprise completa da programação do dia anterior, o que pode ter baixo interesse em um momento importante para a captura da audiência"

A fim de atender o que está solicitado no briefing, a COOPAS entende que é fundamental que a programação se estenda pelo maior número de horas possível, oferecendo assim, a oportunidade para que mais espectadores possam ter acesso aos programas.

Com o objetivo de maximizar os recursos investidos, a COOPAS propôs um procedimento amplamente utilizado por diversas emissoras de canais fechados, inclusive de médio porte, que é a reprise de programação.

Este procedimento não traz nenhum revés para o projeto por dois motivos: primeiro, que os espectadores estão completamente familiarizados com este tipo de estratégia de

programação; e segundo, porque sabemos que a atenção do espectador jamais vai se dar sobre o período integral em que a emissora vai estar no ar.

O público da manhã não é o mesmo público da tarde.

Portanto, com a proposta da COOPAS, conseguiremos cobrir um espectro amplo de espectadores com diferentes hábitos de consumo de audiovisual e sem perda de qualidade.

De igual modo, entendemos ter sido injusta a produtora COOPAS ter perdido pontos neste item, razão pela qual requeremos a reconsideração.

I.3 - Quesito 3 - 14 (pontos possíveis) / 9 (pontos obtidos)

- **AVALIAÇÃO RECORRIDA:** “entretanto, um dos métodos que eles alegam para otimizar os gastos seria a repetição da programação já feita, o que talvez não seja o mais interessante e pode não atingir os objetivos que a administração deseja, uma vez que o conteúdo poderia ser considerado repetitivo por parte do público.

A proposta de repetir a grade de programação casa-se perfeitamente com a ideia do melhor custo/benefício perseguida pelo edital. É uma forma de estar presente por um período longo de tempo, atendendo espectadores com hábitos de horário diferentes de acesso à conteúdo audiovisual. E, ciente de que o espectador não vai acompanhar a íntegra da programação, portanto, não há prejuízo ao canal.

Sabemos que com um orçamento enxuto são necessárias soluções que maximizem a exposição da marca do cliente. Foi pensando nisso que a Coopas desenvolveu esta forma de tornar a TV Maricá disponível, online, por 14 horas, a partir das 7 horas da manhã.

A título de comparação, a Lira Filmes está propondo que a programação comece apenas ao meio-dia e a Partners nem ao menos apresentou uma grade de programação.

Com a proposta da COOPAS, de uma programação começando ainda cedo pela manhã, conseguimos atender um contingente maior de espectadores, que vão identificar que a TV Maricá está sempre presente. É uma forma inteligente, criativa e **plenamente adequada ao propósito de se obter o melhor custo/benefício para o projeto.**

Portanto, acreditamos que penalizar a proposta não foi medida equânime e razoável e a nota deveria ser revista.

II - DAS RAZÕES RECURSAIS ATINENTES ÀS NOTAS ATRIBUÍDAS À LICITANTE LIRA FILMES**II.1 - Quesito 2 - 43 (pontos possíveis) / 37 (pontos obtidos)**

O Objeto do edital é claro e afirma que a finalidade da contratação é para prestação de serviço de produção audiovisual, para a execução de programas jornalísticos e culturais serem veiculados em plataformas de vídeo, canais de televisão ou mídias sociais.

A solução de veiculação oferecida pela Lira Filmes Produções Ltda esquece completamente da intenção da Prefeitura de Maricá de exibir sua produção em canais de televisões e plataformas de vídeo. Por isso propõe uma solução mais apropriada para Mídias Sociais e não com a solidez que devem ter as exibições em Canais de TV.

O Vmix apesar de ser uma plataforma com vários recursos, é uma solução em software que para garantia de funcionamento continuado exige uma estrutura de informática robusta que não é mencionada na solução oferecida pela Lira Produções.

Para integração de câmera de estúdio nessa plataforma se faz necessário servidor de vídeo que também não é mencionado. Também não há informações de ferramentas típicas de programas "ao vivo" como ponto eletrônico e teleprompter. Aliás, isto infringe o item 4 do Edital:

"4. ESTRUTURA E EQUIPAMENTOS MÍNIMOS EXIGIDOS PARA EXECUÇÃO DO CONTRATO

4.1 Estrutura e equipamentos necessários:

4.1.1 Mínimo de três câmeras de vídeo Full HD, acompanhado de jogo de lentes, além de equipamentos profissionais para produção audiovisual, incluindo **teleprompter, microfones de mão com e sem fio, microfones direcionais, microfone de lapela, equipamentos para iluminação e rebatedores de luz em tamanhos adequados para gravações em locações internas e externas e outros equipamentos correlatos;"**

A solução não apresenta recursos de um Playout profissional de TV. Um Playout profissional tem painel de controle apropriado com recursos de exibição bem definidos que facilita

a operação e evita erros operacionais, que causam instabilidade na veiculação e descrédito de seu público.

As ferramentas de controle da Playlist oferecida na solução da Lira Produções é fraca de recursos e dificulta o controle e os ajustes na grade de exibição para a entrada pontual de programas ao vivo, operações necessárias para veiculação contínua e diária. É fundamental que na saída da TV (Seja para mídias sociais ou TV Broadcast) se use uma solução dedicada para esse fim, de forma a garantir a exibição de uma grade estável e sem erros.

A operação de corte na mesma ferramenta de exibição não permite que o operador tome as providências necessárias para uma produção e veiculação de qualidade para o público que tanto se quer cativar. As operações separadas, como na solução apresentada pela Coopas, permitem reação mais ágil para solucionar eventuais problemas de produção ou transmissão. Além disso, o sistema oferecido pela Lira Produções também não oferece opção de produção de programa em estúdio sem ser "ao vivo", afinal está usando a mesma ferramenta de produção para veiculação. Isso pode ser um problema para a qualidade e para a segurança da programação, com a perda do controle de conteúdo "editável".

A Lira produções não menciona ferramenta tipo MAM, hoje indispensável em qualquer estrutura de televisão. Pois o imediatismo demandado para tomada de decisões e capacidade de encontrar mídias para solução e enquadramento do que se pretende produzir e veicular requer que todo material produzido esteja catalogado em um sistema que permita sua pesquisa e resgate o mais rápido possível.

Portanto, é certo que a solução de veiculação oferecida pela Lira Produções **não atenderá plenamente o projeto da TV Maricá, que demanda produção e veiculação continuadas por longo período.**

Por isso, a empresa não faz jus à nota recebida neste quesito, que merece ser ainda mais reduzida ou completamente zerada.

É, pois, o que se requer.

III - DAS RAZÕES RECURSAIS ATINENTES ÀS NOTAS ATRIBUÍDAS À LICITANTE PARTNERS COMUNICAÇÃO

III.1 - Quesito 1 - 25 (pontos possíveis) / 25 (pontos obtidos)

- **AVALIAÇÃO RECORRIDA:** "necessidade na pós contratação de alinhamento da estratégia e construção desses programas junto à gestão"

A avaliação destaca que há "necessidade na pós contratação de alinhamento da estratégia e construção desses programas junto à gestão". Se o alinhamento da estratégia e a construção dos programas não foi considerado plenamente satisfatório, por que a Partners recebeu nota integral no quesito 1? Não parece adequado.

Além disso, o edital prevê no item 9.4.4.3 que o quesito 1 será composto por:

- a) proposta de vídeos e programas jornalísticos e culturais
- b) proposta de equipe de profissionais, prestadores de serviço e equipamentos
- c) proposta de infraestrutura e logística operacional
- d) proposta de grade de programação

O item 10, que trata da avaliação, coloca justamente que um dos quesitos a serem avaliados é a grade de programação. A grade é um elemento importantíssimo, pois busca averiguar como será a dinâmica da programação, que programas vão preencher a grade e de que forma. E importante, o horário em que a programação vai estar disponível em tempo real.

Pois a Partners **não apresentou a grade de programação**, apenas espelhos dos programas principais.

Desta forma, não se pode admitir que uma proposta que omite um elemento tão relevante para a avaliação receba a pontuação integral no quesito 1.

Requer-se, pois, seja reduzida ou completamente zerada a nota atribuída.

III.2 - Quesito 2 - 43 (pontos possíveis) / 35 (pontos obtidos)

- **AVALIAÇÃO RECORRIDA:** "robusta solução de veiculação"

A solução oferecida pela empresa Partners Comunicação é inconsistente e frágil.

No quesito 2B a Partners Comunicação afirma utilizar cabos de HDMI (entre câmeras e mesa de corte/gravador de vídeo) **solução frágil e factível de mau contato e interrupção** de vídeo para produção profissional de TV. Atualmente é unânime o conceito de utilização no mínimo de sistema com conexão SDI para que seja robusto.

A empresa afirma em seus argumentos que a opção por mais externas reduz o custo de estúdio e que também otimiza os esforços da equipe de reportagem, resultando em uma alegada programação mais atraente e próxima da população. Bem, **quanto mais externas forem feitas, mais material bruto vai ser gerado, e mais importantes são os equipamentos de edição. Porém, em sua listagem de equipamentos, a Partners não inclui ilhas de edição.** É uma contradição: a empresa expõe a importância de fazer externa mas na sua infra estrutura planejada para atender a demanda criada por ela própria não existe solução para alcançar o objetivo.

A Partners Comunicação cita apenas uma plataforma de reunião virtual "Stream Yard" como solução de produção e transmissão. **Essa ferramenta não tem recursos de geração e gestão de Playlist.** Assim sendo, a Partners Comunicação comprova sua fragilidade em estruturar um sistema que tenha capacidade de executar o que está proposto, colocando o projeto de TV Maricá em risco.

Se existem programas produzidos em ilha de edição, há necessidade de exibição dentro de uma playlist, com chamadas, interprogramas e etc, **mas a solução deles da empresa não contempla um Playout com os recursos próprio para exibição de matérias e programas gravados**, inclusive com capacidade de ajustes imediatos para correta entrada do estúdio na execução do "ao vivo". A solução de playout (ausente da proposta da empresa) é o que traz todo esse recurso para preparar os blocos e espaços dos "ao vivos".

A Partners Comunicação cita no item 3.3 um jornal diário mas **em momento algum menciona um sistema de catalogação/pesquisa e resgate, o que é essencial para produção de jornalismo continuada.** A proposta não demonstra capacidade de estruturar um sistema com recursos de encontrar mídias e programas em acervos a ser construído ao longo do projeto, o que daria mais dinamismo e valorizaria o material já obtido ao longo da realização da TV Maricá. Também é perceptível a falta de equipamentos básicos utilizados em programas jornalístico de estúdio como teleprompter, ponto eletrônico e tela de grande proporção para interação e dinamismo do próprio programa;

No item 3.5 a Partners Comunicação afirma que fará debate em auditório público com plateia de estudantes, porém **não demonstra conhecimento sobre a produção deste tipo de produto**, pois não mostra em sua listagem de equipamentos servidor de vídeo com placa de

captura necessária para integração de câmeras de estúdio/mesa de corte com a plataforma Streaming Yard que é a escolha da empresa de solução para transmissão.

Ainda cabe mencionar que em **momento algum** a Partners Comunicação **menção estrutura e solução** para produção/catalogação/guarda e exibição para TV e mídia para Plataforma de vídeo como demandado no objeto do edital.

Outro ponto importante é a **ausência na proposta da Partners de grade de programação**. Como averiguar como será a dinâmica da programação, que programas vão preencher a grade e de que forma, sem a grade de programação na proposta? Que período de tempo será coberto? Enfim, como saber se a proposta técnica poderia atender o projeto se não temos informação tão fundamental?

Como demonstramos, a solução oferecida pela Partners Comunicação é **inconsistente e não atende a demanda do projeto** da TV Maricá.

Portanto, a empresa não faz jus à nota recebida neste quesito, requerendo-se, pois, seja reduzida ou completamente zerada a nota atribuída.

IV - DAS RAZÕES RECURSAIS ATINENTES ÀS NOTAS ATRIBUÍDAS À LICITANTE UP SOLUÇÕES

IV.1 - Quesito 2 - 43 (pontos possíveis) / 35 (pontos obtidos)

- **AVALIAÇÃO RECORRIDA:** "grande conhecimento sobre recursos para transmissão pela internet" "proposta de solução satisfatória"

A licitante UP Soluções não consegue definir em sua proposta qual infra estrutura eles se propõem a utilizar no projeto da TV Maricá.

A UP Soluções traz **insegurança para o projeto quando não define a estrutura que indica para atender as demandas técnicas do Projeto TV Maricá**. Por exemplo: para edição ela afirma que irá utilizar software de edição Adobe Premier Pro, Final Cut, Imovie ou OpenShot. Não há uma definição sobre qual solução de edição irá de fato utilizar, demonstrando falta de

conhecimento e estudo sobre qual solução atende o projeto. No aspecto do custo benefício **chega a ser estranho utilizar tantas plataformas quando apenas o Adobe Premier Pro já seria suficiente** para atender 100% as demandas.

A proposta menciona Final Cut Pro que roda em ambiente Apple de custo altíssimo e com isso perde o argumento de ser uma boa escolha quanto à custo-benefício.

Esta mesma inconsistência pode ser encontrada em outras áreas. Na área de Design Gráfico, por exemplo, a Up Soluções afirma utilizar Adobe Photoshop e depois acrescenta o Canva, colocando em dúvida, afinal, que solução realmente a UP Soluções usaria. Isso demonstra clara **insegurança em determinar qual a solução que a empresa entende adequada de fato.**

E se não é capaz de dizer em sua proposta, imagine-se como será insegura uma futura e hipotética prestação de serviços efetiva. Essa insegurança deve ser valorada, reduzindo-se (ou mesmo zerando) a nota que lhe foi atribuída.

A “estratégia” de apontar para soluções sem definir a mais apropriada pode ser observada também na escolha de plataforma de transmissão. A UP Soluções informa que usará múltiplas plataformas e menciona OBS Studio, Stream Yard e Vmix. Desta forma, deixa dúvidas quanto à sua segurança para definir qual estrutura a empresa de fato se propõe a utilizar. A empresa parece mencionar a utilização das plataformas mais populares por não ter firmeza em decidir e/ou na tentativa de confundir os examinadores. É preciso observar também que todas essas plataformas são ótimas para transmissão de eventos em mídias sociais, mas não são ferramentas indicadas como solução de transmissão para TV que tem uma programação diária, contínua e de longo período. Assim sendo, para este projeto a solução deveria ser robusta para garantir uma transmissão sem falhas e de forma a fidelizar o público de Maricá, o que não é o caso da proposta da UP.

A UP Soluções não menciona estrutura de Payout, fundamental para montagem de grade de programação de TV, onde se faz necessário montagem de playlist com vinhetas, interprogramas, chamadas e montagem de blocos. O Payout é a ferramenta adequada para montagem e exibição de grade de TV e possui recursos que permite ajustes necessários para acomodação entre o bloco de programas gravados e “ao vivo”. Esta ferramenta foi ignorada na proposta da UP.

Fica claro que a proposta da UP Soluções **coloca em dúvida o sucesso de um projeto importante da prefeitura de Maricá**, uma TV com programação continuada, de qualidade

e livre de falhas. E, desta forma, a nota alta obtida neste quesito não espelha uma proposta tão inconsistente.

É necessário, assim, que seja reduzida ou completamente zerada a nota atribuída.

IV.2 - Quesito 3 - 14 (pontos possíveis) / 10 (pontos obtidos)

- **AVALIAÇÃO RECORRIDA:** "chega a um custo total de produção inferior ao valor total do contrato"

A UP Soluções, como observou o avaliador, **inseriu a proposta de preço** (custo total) **dentro da proposta técnica**.

Com isto **antecipou a fase seguinte do processo**, a abertura de envelopes de preço, quando somente aí se saberia as propostas financeiras das empresas. Esta iniciativa vai de encontro à lógica da concorrência, pois a avaliação da proposta técnica passa a ser feita já se sabendo de antemão a proposta de valor da empresa.

A conduta da licitante UP induziu o processo contrariamente ao seu rito próprio, bem como interferiu nos aspectos técnicos de avaliação proposta, notadamente porque os avaliadores foram **efetivamente influenciados e contaminados pelas perspectivas de economicidade**, em detrimento dos critérios previstos no edital e usados por todos os demais licitantes.

Isso salta aos olhos quando se observa que a avaliação expressamente considerou positivo o fato de que a proposta "*chega a um custo total de produção inferior ao valor total do contrato*".

Não há como negar a influência do preço sobre a avaliação que dever ser apenas técnica.

Entendemos que tal atitude não poderá ter outra consequência que não a **eliminação da empresa do certame**.

Muito embora o edital não tenha previsão nenhuma a respeito da necessidade de imediata exclusão do certame do licitante que promover verdadeira "antecipação" dos valores de sua proposta, é possível enquadrá-la como uma violação ao dever de sigilo em benefício próprio

do violador (como já dito, viciando e induzindo a avaliação de sua própria proposta técnica) em detrimento dos demais licitantes que efetivamente observaram os termos do edital

O Superior Tribunal de Justiça - STJ já reconheceu como **válida a desclassificação da licitante que antecipa e viola o sigilo de sua própria proposta de preço:**

DIREITO ADMINISTRATIVO. AGRAVO INTERNO NO RECURSO EM MANDADO DE SEGURANÇA. PREGÃO ELETRÔNICO. VIOLAÇÃO AO DEVER DE SIGILO DAS PROPOSTAS. DESCLASSIFICAÇÃO DE LICITANTE VENCEDORA. ATO IMPUTÁVEL À LICITANTE. ATUAÇÃO REGULAR DA ADMINISTRAÇÃO. ILEGALIDADE NÃO EVIDENCIADA. AUSÊNCIA DE DIREITO LÍQUIDO E CERTO.

1. Tendo o recurso sido interposto contra acórdão publicado na vigência do Código de Processo Civil de 2015, devem ser exigidos os requisitos de admissibilidade na forma nele previsto, conforme Enunciado Administrativo n. 3/2016/STJ.

2. Os autos são oriundos de mandado de segurança impetrado por Grabin Obras e Serviços Urbanos - Eirele contra ato atribuído ao Secretário de Estado de Administração e Desburocratização de Mato Grosso do Sul, visando a anulação do ato administrativo que a desclassificou no certame licitatório destinado a contratação de serviços de limpeza e conservação com fornecimento de materiais (Pregão Eletrônico 127/2019-SAD).

3. É ressabido que o processo de licitação está submetido à cláusula de sigilo das propostas, em consonância com os princípios da isonomia, impessoalidade, moralidade e eficiência, nos termos do art. 3º, caput e §3º da Lei 8.666/91.

4. Da análise dos autos, não se vislumbram razões para alterar o acórdão recorrido, porquanto, como bem lá assentado, **restou incontroverso que houve quebra no sigilo das propostas, com a indevida identificação de um dos licitantes para a equipe condutora do certame, não obstante o alerta constante no sistema para o não preenchimento do referido campo em caso de prestação de serviços.**

5. Sendo assim, é de se considerar que a desclassificação da impetrante se deu de forma regular, porque em observância aos ditames legais e em decorrência de ato negligente a si imputável, de forma que não se vislumbra ilegalidade no ato apontado como coator.

6. Agravo interno não provido.

(AgInt no RMS n. 66.091/MS, relator Ministro Benedito Gonçalves, Primeira Turma, julgado em 11/4/2023, DJe de 18/4/2023.

Em caso semelhante, o Tribunal Regional Federal da 4ª Região - TRF4 também reconheceu a **impossibilidade de se beneficiar o licitante que antecipadamente quebra o sigilo de sua própria proposta**, interferindo diretamente nas conclusões e avaliações a respeito de sua efetiva capacidade técnica para prestar o serviço licitado e **ferindo o princípio da moralidade administrativa**:

MANDADO DE SEGURANÇA. ADMINISTRATIVO. PROCESSO DE LICITAÇÃO. QUEBRA DO SIGILO DAS PROPOSTAS. OFENSA AO PRINCÍPIO DA MORALIDADE. INABILITAÇÃO DO IMPETRANTE. MANUTENÇÃO DA SENTENÇA. Não merece reforma a sentença promulgada pelo Juízo a quo para **excluir/inabilitar o impetrante/apelante do processo de licitação do qual participava, haja vista que suas condutas demonstram quebra de sigilo das propostas e ofensa ao princípio da moralidade administrativa**, mormente pelo conhecimento das propostas de seus filhos e pela tentativa de maximização do resultado do certame, o que minora a condição de igualdade entre os concorrentes. (TRF-4 - AC: 50015991720134047102 RS 5001599-17.2013.4.04.7102, Relator: LUÍS ALBERTO D'AZEVEDO AURVALLE, Data de Julgamento: 17/09/2013, QUARTA TURMA)

Não é demais observar, por fim, que a antecipação da proposta de preço da licitante UP Soluções também viola expressamente o §3º, do art. 3º, da Lei n. 8.666/93, a reclamar sua imediata desclassificação do certame por **violação ao princípio da legalidade e do sigilo das propostas**:

Art. 3º. A licitação destina-se a garantir a observância do princípio constitucional da isonomia, a seleção da proposta mais vantajosa para a administração e a promoção do desenvolvimento nacional sustentável e será processada e julgada em estrita conformidade com os princípios básicos da **legalidade**, da impessoalidade, da moralidade, da igualdade, da publicidade, da probidade administrativa, da vinculação ao instrumento convocatório, do julgamento objetivo e dos que lhes são correlatos.

[...]

§ 3º **A licitação não será sigilosa**, sendo públicos e acessíveis ao público os atos de seu procedimento, **salvo quanto ao conteúdo das propostas, até a respectiva abertura**.

É necessário, assim, que a licitante UP seja eliminada do certame ou, ao menos, seja completamente zerada a nota que lhe foi atribuída.

V - CONCLUSÃO

Ante o exposto, **requer-se** o TOTAL ACOLHIMENTO DO do recurso interposto para:

(i) em relação à licitante **COOPAS**, seja-lhe atribuída a nota máxima de **25 pontos** no **Quesito 1**, a nota máxima de **43 pontos** no **Quesito 2** e a nota máxima de **14 pontos** no **quesito 3**.

(ii) em relação à licitante **LIRA FILMES**, seja-lhe **reduzida ou completamente zerada** a nota atribuída no **Quesito 2**.

(iii) em relação à licitante **PARTNERS COMUNICAÇÃO**, seja-lhe **reduzida ou completamente zerada** a nota atribuída no **Quesito 1** e a nota atribuída no **Quesito 2**.

(iv) em relação à licitante **UP SOLUÇÕES**, seja imediatamente **eliminada do certame por violação à proposta de preços**, ainda que auto infligida;

(iv.1) *subsidiariamente*, em relação à licitante **UP SOLUÇÕES**, seja-lhe **reduzida ou completamente zerada** a nota atribuída no **Quesito 2** e a nota atribuída no **Quesito 3**.

Nesses termos, pede-se provimento.

Rio de Janeiro, RJ, 20 de julho de 2023.

Documento assinado digitalmente
gov.br PLINIO COSTA NASCIMENTO
Data: 21/07/2023 15:57:28-0300
Verifique em <https://validar.iti.gov.br>

**COOPERATIVA DE TRABALHO DE PRODUÇÃO DE AUDIOVISUAIS DE SAÚDE, SANEAMENTO E
MEIO AMBIENTE LTDA – COOPAS**
CNPJ:01.908.170/0001-31