



**ESTADO DO RIO DE JANEIRO.
PREFEITURA MUNICIPAL DE MARICÁ
SECRETARIA DE COMUNICAÇÃO SOCIAL**

Processo nº: 15058/2023

Concorrência pública: 02/2023

Fls. 49.

Rub. [assinatura]

ANÁLISE RECURSAL

EMPRESA
PARTNERS

I – SÍNTESE

Começaremos esta análise de recurso esclarecendo alguns pontos.

A Subcomissão Técnica precisa se ater ao Edital de forma objetiva para critérios avaliativos como documentação e cumprimento das exigências mínimas que foram estabelecidas. Porém, a subcomissão também possui poder opinativo pautado em sua experiência e alinhamento com as expectativas do órgão requerente. É de bom tom que a concorrente entenda este papel, porém é um direito garantido que licitantes questionem e procurem entender melhor o relatório de julgamento. Gostaríamos de esclarecer, nesta oportunidade, que a análise destes recursos será apenas o que é: análise de recurso. Não será interpretada como um segundo julgamento de proposta técnica caso alguma empresa queira colocar informações ou esclarecimentos que não foram apresentados em seus documentos no momento oportuno.

II – DA ANÁLISE RECURSAL

A Subcomissão Técnica existe como um instrumento capaz de analisar as propostas no que tange a técnica das licitantes. Sua proximidade com a Administração Municipal não é por acaso, ela existe por viver o cotidiano do órgão requerente e da cidade de Maricá. Desta forma, a Subcomissão Técnica precisa se ater ao Edital, e, estando dentro dos conformes com este documento, a mesma pode usar da subjetividade na análise das propostas, entendendo as necessidades e intenções da gestão ao fazer o certame. É importante frisar que a Subcomissão possui autonomia para julgar as



**ESTADO DO RIO DE JANEIRO.
PREFEITURA MUNICIPAL DE MARICÁ
SECRETARIA DE COMUNICAÇÃO SOCIAL**

Processo nº: 15058/2023

Concorrência pública: 02/2023

Fls. 42

Rub.

propostas, não ficando obrigada a dar pontuação máxima apenas por não localizar erro técnico, estando submetida também à sua opinião pessoal e expertise de cada membro da mesma.

II.1 – IMEDIATA INABILITAÇÃO DA EMPRESA UP SOLUÇÕES

É errônea a afirmação de que qualquer aspecto apresentado pela empresa UP SOLUÇÕES passou despercebido por esta subcomissão, bem como qualquer outro aspecto. Inclusive é importante ressaltar que a empresa UP SOLUÇÕES restou em colocação inferior à empresa PARTNERS.

Sobre a acusação de ter antecipado a fase seguinte do processo, esta subcomissão, bem como a Comissão Permanente de Licitação, considerou este fato apenas uma estimativa irrisória por parte da empresa, inclusive esta apresentação de preços não interferiu em nada (positivamente ou negativamente) e nem gerou qualquer tipo de vantajosidade para a empresa em questão, muito pelo contrário. Não por acaso, a empresa restou como a penúltima colocada no julgamento. Ficou entendido que a empresa fez apenas uma estimativa dos gastos de maneira rasa e com o valor que já está previsto em Edital, informação pública e de conhecimento de todos que se interessaram em retirar o documento. Não apresentou planilha detalhada com fornecedores, proposta de preço ou qualquer outra coisa que seja da fase seguinte.

II.2 – DA DÚVIDA QUANTO À APRESENTAÇÃO DOS ATESTADOS DAS CONCORRENTES LIRA E COOPAS

Quanto à esta pontuação, é facilmente localizado nas propostas da COOPAS e da LIRA FILMES os documentos exigidos. Para esclarecer, vamos ao que diz o texto do Edital:



**ESTADO DO RIO DE JANEIRO.
PREFEITURA MUNICIPAL DE MARICÁ
SECRETARIA DE COMUNICAÇÃO SOCIAL**

Processo nº: 15058/2023

Concorrência pública: 02/2023

Fls. 43

Rub. *[assinatura]*

9.4.4.6.3. Experiências de referência da licitante – a licitante deverá apresentar informações compostas de descrição de atividades de produção e distribuição audiovisual, experiência profissional em televisão, conhecimento das leis e normas da regulação, que serão julgadas de acordo com os seguintes critérios:

a) Consistência das relações de causa e efeito entre o problema ou desafio de a Produção e distribuição de vídeos a serem veiculados em canais de televisão ou mídias sociais e a solução proposta;

b) Relevância dos resultados apresentados;

c) Soluções mencionadas na alínea “a” que sejam passíveis de replicação pela contratante na solução do desafio de a Produção e distribuição de vídeos a serem veiculados internamente e externamente em plataformas de vídeo, canais de televisão ou mídias sociais expostas no Briefing e/ou na execução do contrato.

9.4.4.7. Para atender o disposto subitem 8.5.1, devem ser observadas as seguintes disposições:

a) deverão ser apresentados 2 (dois) relatos, elaborados em papel timbrado da licitante, com a indicação do nome, cargo ou função e assinatura de pessoa da licitante. Os relatos deverão estar formalmente referendados pelos respectivos clientes, na última página, na qual constarão o nome empresarial do cliente, o nome e o cargo ou função e assinatura do signatário. Todas as páginas do relato deverão estar rubricadas pelo autor do referendo.

b) os relatos deverão envolver, necessariamente, indicação dos serviços de execução de atividades de a produção e distribuição de conteúdo audiovisual veiculados nos diferentes segmentos de exibição como cinema, televisão e plataformas de vídeo, ou mídias sociais, os diferentes públicos atingidos e estratégias utilizadas.

Ambas empresas apresentaram documentos compatíveis com o que foi pedido. Talvez tenha passado despercebido pela análise das propostas por parte da empresa Partners, mas não passou despercebido por esta subcomissão. A Lira Filmes conta com experiências de referência em documentos que detalham suas participações nas produções que se encontram facilmente em sua proposta. Os links que a recorrente cita foram entendidos como facilitadores para que a subcomissão tivesse acesso às obras, caso fosse de interesse assisti-las. Nas páginas seguintes encontra-se as experiências de referência das empresas ADVERTISING OPERATION ASSESSORIA E PLANEJAMENTO, CANAL BRASIL, BRISA FILMES, entre outros.

Mesma coisa quando falamos da empresa COOPAS, onde conseguimos facilmente encontrar documentos que atestam sua experiência com empresas como FIOCRUZ, CANAL SAÚDE, OCB/RJ, entre outros.



**ESTADO DO RIO DE JANEIRO.
PREFEITURA MUNICIPAL DE MARICÁ
SECRETARIA DE COMUNICAÇÃO SOCIAL**

Processo nº: 15058/2023

Concorrência pública: 02/2023

Fls. 44

Rub. *[assinatura]*

III – DAS NOTAS CONFERIDAS À PARTNERS

Esta subcomissão reitera os elogios proferidos à empresa, mas também é importante ressaltar quais foram os motivos pelos quais houve a penalização. A empresa não apresentou um detalhe muito importante para esta análise que é de onde seria extraída a faixa de conteúdo gratuito, claramente um quesito importante e obrigatório encontrado em vários momentos no Edital. É possível observar que as empresas que restaram em posições superiores à Partners fizeram isso de maneira detalhada e saíram na frente justamente porque esta subcomissão precisa entender e avaliar tal estratégia, que inclusive faz parte da relação custo/benefício. A falta de aprofundamento técnico e o fato de a empresa ter ignorado esta parte importante da análise resultou no débito dos pontos.

A concorrente Lira detalha de maneira muito clara na proposta que possui um catálogo de obras que já possuem licenciamento, além de outras estratégias para conteúdo gratuito. A concorrente Coopas também menciona de maneira muito objetiva de onde este conteúdo será extraído. A opinião da Partners sobre a relevância desses conteúdos para a população de Maricá nada mais é do que uma opinião pessoal que, inclusive, cabe à esta subcomissão que possui relacionamento íntimo e diário com o público majoritário (e não o único) a ser atingido com a proposta da TV Maricá: a população do município. Iremos manter a nota da mesma forma que está, reiterando que a análise foi feita de maneira séria e alinhada com os objetivos do órgão responsável pelo certame.

III.1 – DA PENALIZAÇÃO POR HIPÓTESE QUE JAMAIS FORA CONSIDERADA

A empresa Partners é muito clara em sua proposta ao citar a hipótese de construção de um estúdio em espaço cedido pela Prefeitura, quando não há, em momento algum, no Edital (único instrumento convocatório onde há informações sólidas sobre as intenções da administração municipal) essa possibilidade. Usar como custo/benefício uma mera hipótese que não há certeza se poderá ou não ser realizada não pareceu uma boa estratégia. Não encontramos, ainda, nenhuma outra solução que



**ESTADO DO RIO DE JANEIRO.
PREFEITURA MUNICIPAL DE MARICÁ
SECRETARIA DE COMUNICAÇÃO SOCIAL**

Processo nº: 15058/2023

Concorrência pública: 02/2023

Fls. 45

Rubrica

não envolvesse o uso de espaços já existentes que dependeriam de permissão de outrem, tampouco sugestão de alugar um espaço na cidade, como a recorrente cita neste item. Em vários momentos encontramos no Edital que toda e qualquer infraestrutura necessária deverá ser de responsabilidade da contratada. Vejamos:

7. DA EXECUÇÃO DO SERVIÇO

7.1. O adjudicatário é responsável pelos encargos trabalhistas, previdenciários, fiscais e comerciais resultantes da execução do serviço;

7.2. Todos os equipamentos e materiais necessários à execução dos serviços serão de responsabilidade da empresa vencedora;

19. DO ACOMPANHAMENTO DA EXECUÇÃO DO OBJETO

19.1. A Prefeitura Municipal de Maricá exercerá o acompanhamento dos serviços através da Secretaria Requisitante, sem reduzir, nem excluir a responsabilidade da contratada.

19.2. Os serviços deverão desenvolver-se sempre em regime de estrito entendimento entre a Contratada, sua equipe e a Secretaria Requisitante, dispondo esta de amplos poderes para atuar no sentido do cumprimento do contrato.

19.3. O adjudicatário é responsável pelos encargos trabalhistas, previdenciários, fiscais e comerciais resultantes da execução do serviço;

19.4. Todos os equipamentos e materiais necessários à execução dos serviços serão de responsabilidade da Contratada;

19.5. Os serviços serão executados pelo regime de preço unitário irredutível.

Pelo exposto, consideramos grave pautar a proposta em uma hipótese que claramente não existe. Inclusive, relembramos que a empresa Coopas foi punida por motivo similar, como a própria recorrente cita no item a seguir.

III. 2 – SOBRE OS APONTAMENTOS EM RELAÇÃO À EMPRESA COOPAS

Aqui a recorrente cita a proposta da Coopas, que, sugere a realização de um quadro a ser gravado no Cine Henfil. Percebe-se a falsa simetria usada pela própria recorrente, já que o uso do Cine Henfil não é proibido, só carece de muitos fatores para que o quadro aconteça. Perceba que a sugestão da empresa se refere apenas à um programa específico, e não pauta toda a sua proposta em uma hipótese que jamais fora citada, como a própria recorrente apresentou. O uso do espaço não é inviável, mas também não é adequado. E por este motivo, mas também entendendo que, no caso de



**ESTADO DO RIO DE JANEIRO.
PREFEITURA MUNICIPAL DE MARICÁ
SECRETARIA DE COMUNICAÇÃO SOCIAL**

Processo nº: 15058/2023

Concorrência pública: 02/2023

Fls. 46

Rub. *[assinatura]*

contratação, haveria um alinhamento sobre a gravação do quadro hipotético, a empresa foi corretamente punida neste quesito.

Sobre a estratégia da empresa Coopas de reprisar o conteúdo, também encontramos punição coerente com esta estratégia, deixando claro que a mesma não parece uma solução interessante de custo/benefício.

Sobre os outros motivos, a Partners, novamente, apresenta sua opinião e esta subcomissão considera irrelevante os pontos levantados pela empresa, não encontrando motivo plausível de minoração das notas atribuídas à empresa Coopas.

III.3 - SOBRE OS APONTAMENTOS EM RELAÇÃO À EMPRESA LIRA FILMES

Não encontramos, em momento algum na proposta, a informação de uma revista cultural que durará 10h, 7 (sete) dias por semana. No item 1.1 – Relação de Produtos é possível encontrar a proposta da Revista Cultural Mais Maricá com 2h de gravação. No item 1.4 – Grade de Programação, é possível encontrar a proposta da Revista Cultural aos domingos, das 19h às 21h. Acreditamos haver algum erro de interpretação por parte desta recorrente neste ponto.

Sobre o apontamento de que a empresa Lira faz uma proposta pautada em conteúdo excessivamente nacional e internacional, discordamos. É possível encontrar sugestões de regionalidade na proposta da concorrente Lira em vários momentos. Consideramos mera opinião pessoal da empresa Partners neste ponto.

Sobre o questionamento de obras de um catálogo próprio, fica claro que a concorrente já possui todos os direitos autorais ou se compromete em oferecê-los sem custo extra algum para a Prefeitura de Maricá. Mostrando, mais uma vez, uma opinião pessoal por parte da empresa recorrente.

Restou entendido que a concorrente possui em seu planejamento a licença deste software sem prejuízos aos valores do certame, responsabilizando-se à entregar o que se compromete dentro dos valores da contratação.



**ESTADO DO RIO DE JANEIRO.
PREFEITURA MUNICIPAL DE MARICÁ
SECRETARIA DE COMUNICAÇÃO SOCIAL**

Processo nº: 15058/2023

Concorrência pública: 02/2023

Fls. 47

Rub. 

Sobre a questão da falta do time de transcrição de legendas ou Libras, a menção à esta exigência não aparece em momento algum do Edital, então não há motivo para punir ou minorar a pontuação neste sentido. Nenhuma empresa participante deste certame fora punida por este motivo.

Ao contrário do que afirma a recorrente, não ficou “comprovado” nenhum apontamento feito por esta empresa. Apenas consideramos opiniões pessoais e subjetivas, muitas vezes até errôneas (como foi a citação das Libras e da revista cultural com 10h), não havendo motivo concreto algum para minoração das notas atribuídas à empresa em questão.

IV – CONCLUSÃO

Houve literalmente acusação sobre a competitividade deste certame por parte da empresa, porém não restou comprovado qualquer apontamento feito pela mesma em seu recurso. **A recorrente não apresentou motivos sólidos de DESCUMPRIMENTO DO EDITAL** por parte das empresas que questiona a pontuação atribuída.

É importante lembrar que, em um processo licitatório, necessariamente haverá uma proposta considerada mais alinhada aos objetivos da contratação do que a outra, e quem detém o poder de julgamento é a comissão estabelecida para tal. **Reiteramos o compromisso da comissão com a imparcialidade e garantia de competitividade**, o que o tempo todo é balizado pelo instrumento convocatório. A concorrente apresentou uma proposta boa, mas com erros pontuais que foram decisivos na obtenção de suas pontuações e na sua colocação final.

Não encontramos nenhum motivo concreto que não seja pautado em meras opiniões pessoais e subjetivas por parte da empresa recorrente para minoração das notas das concorrentes e majoração de sua própria nota.

Desta forma, mantemos as pontuações atribuídas e reiteramos tudo o que foi apontado nos relatórios de julgamento das propostas técnicas.






**ESTADO DO RIO DE JANEIRO.
PREFEITURA MUNICIPAL DE MARICÁ
SECRETARIA DE COMUNICAÇÃO SOCIAL**

Processo nº: 15058/2023

Data início: 21/07/2023

Fls. 48

Rubrica:

Maricá, 08 de agosto de 2023.

A subcomissão técnica sorteada e designada para o julgamento das propostas da CP 02/2023 encaminha, em anexo, a análise dos recursos submetidos pela empresa licitante.

Aproveitando a oportunidade, renovamos protesto de grande estima por esta Comissão.

Atenciosamente,

Amanda Pereira de Araújo
Mat. nº 112.459

Gerlani Alves de Azevedo
Mat. nº 106.711

Sérgio Renato Oliveira de Azevedo
Mat. nº 106.709