



**ESTADO DO RIO DE JANEIRO.
PREFEITURA MUNICIPAL DE MARICÁ
SECRETARIA DE COMUNICAÇÃO SOCIAL**

Processo nº: 15174/2023

Concorrência pública: 02/2023

Fls. 137

Rub. 

ANÁLISE RECURSAL

EMPRESA
UP SOLUÇÕES

I – SÍNTESE

Começaremos esta análise de recurso esclarecendo alguns pontos:

A Subcomissão Técnica precisa se ater ao Edital de forma objetiva para critérios avaliativos como documentação e cumprimento das exigências mínimas que foram previamente estabelecidas.

Porém, a subcomissão também possui poder opinativo pautado em sua experiência e alinhamento com as expectativas do órgão requerente. É de bom tom que a concorrente entenda este papel, porém é um direito garantido que licitantes questionem e procurem entender melhor o relatório de julgamento.

Gostaríamos de esclarecer, nesta oportunidade, que a análise destes recursos será apenas o que é, ou seja, análise de recurso. Não será interpretada como um segundo julgamento de proposta técnica caso alguma empresa queira colocar informações ou esclarecimentos que não foram apresentados em seus documentos no momento oportuno.

II – DA ANÁLISE RECURSAL

Esta subcomissão gostaria de deixar claro que:

1. As notas foram dadas de acordo com a opinião pessoal balizada pela expertise de cada avaliador.



**ESTADO DO RIO DE JANEIRO.
PREFEITURA MUNICIPAL DE MARICÁ
SECRETARIA DE COMUNICAÇÃO SOCIAL**

Processo nº: 15174/2023

Concorrência pública: 02/2023

Fls. 138

Rub *[assinatura]*

Por este motivo, a subcomissão é dotada de 3 (rês) integrantes visando não haver empate ou opinião imposta por qualquer um dos membros;

2. É infundada e errônea a acusação e atribuição da pontuação dos subquesitos para cada avaliador relacionando ao nome. Importante observar que no relatório de análise técnica os nomes estão em ordem alfabética, e na tabela detalhada de pontuação os avaliadores não estão identificados, justamente, para prezar a integridade moral e pessoal de cada um.

A atribuição, por parte da Licitante recorrente, das notas aos membros citando seus nomes é errônea e precipitada.

3. Como citado anteriormente, cada avaliador possui expertise sólida nas múltiplas áreas da Comunicação. O subquesito que foi atribuído a nota 0 por parte de um dos membros da comissão trata-se de uma opinião individual, mas o que foi considerado foi a média. É importante lembrar que a nota 0 neste subquesito não desclassificou a concorrente, apenas foi considerado, por parte do avaliador, que a adequação da verba não foi alcançada.

4. Consideramos crucial apontar que a empresa alegar que o projeto custará menos do que o previsto no Certame não é garantia de que isso será verídico. Uma prova disso é a empresa alegar que gastará R\$ 150.000,00 (cento e cinquenta mil reais) para construir toda a infraestrutura de gravação, sendo que este valor corresponde, a demanda a ser atendida, não necessariamente a aquisição.

A Licitante recorrente parece ter sido um tanto literal no Quesito 3 – Relação Custo/Benefício quando apresentou valores a fim de, talvez, demonstrar que sua proposta é mais vantajosa alegando que praticariam custos menores do que o valor total proposto no certame. Este ponto, inclusive, foi considerado apenas mera especulação por escolha desta subcomissão, não levando em consideração como promessa firmada, uma vez que a proposta de preços e discriminação de custos é feita somente na fase seguinte deste certame e quando há a celebração do contrato entre as duas partes com os valores firmados. É importante ressaltar que aqui neste quesito a subcomissão conta com sua expertise na área da comunicação, TV, publicidade e contábil para julgar que a proposta está de acordo com o que é praticado no mercado, sem necessariamente haver obrigatoriedade em



**ESTADO DO RIO DE JANEIRO.
PREFEITURA MUNICIPAL DE MARICÁ
SECRETARIA DE COMUNICAÇÃO SOCIAL**

Processo nº: 15174/2023

Concorrência pública: 02/2023

Fls. 139

Rub. *[assinatura]*

apresentar valores discriminados e detalhados (o que, novamente, está resguardado para a próxima fase deste processo licitatório). Observamos, também, que caso restasse dúvidas na leitura do edital sobre este critério, havia a possibilidade de ter este questionamento sanado por esta subcomissão no tempo oportuno.

Gostaríamos de esclarecer que, apesar de a subcomissão ter feito este apontamento sobre o valor menor demonstrado, o mesmo não foi decisório e tampouco impediu o restante do julgamento técnico. Importante ressaltar que este quesito, não por acaso, é o que possui a pontuação mais baixa, pois entendemos que, uma vez que este certame está disposto em 70% técnica e 30% preço, a Licitante que apresentar o menor preço não está, necessariamente, em vantagem. Houve, inclusive, muito debate por parte desta subcomissão se a apresentação dos valores seria motivo de desclassificação, mas restou entendido que a Licitante apenas fez uma estimativa irrisória e não teve intenção de adiantar o que seria o próximo passo deste certame que é a abertura do envelope de proposta de preço.

É possível observar que o Edital possui muitos pontos que asseguram a objetividade, inclusive com a transparência do acesso às notas de cada subquesito, justamente para assegurar esta pontuação.

Um exemplo disso é que, no Quesito 4, onde não coube nenhuma subjetividade, a empresa recebeu nota máxima na avaliação, pois preenchia todos os requisitos especificados em Edital no que tange a Capacidade de Atendimento. Porém, em se tratando de um processo licitatório com especificidades subjetivas, é necessário sim um nível de subjetividade mínima e opinião pessoal por parte da análise.

III – INDEFERIMENTO DE MAJORAÇÃO DAS NOTAS

Durante todo o item III observa-se que, em vários momentos, a Recorrente distorce e desqualifica os apontamentos da subcomissão técnica.



**ESTADO DO RIO DE JANEIRO.
PREFEITURA MUNICIPAL DE MARICÁ
SECRETARIA DE COMUNICAÇÃO SOCIAL**

Processo nº: 15174/2023

Concorrência pública: 02/2023

Fls. 140

Rub. *[assinatura]*

No quesito 1 tratamos sobre o projeto apresentado especificamente sobre a TV Maricá, e é neste ponto que a empresa não deixa claro se o material será próprio ou adquirido. Não é de bom tom uma subcomissão técnica parte de um processo licitatório entrar em contato para tirar dúvidas sobre a proposta técnica, observe-se que foram 5 (cinco) análises a serem feitas e é inviável por parte desta subcomissão entrar em contato para averiguar informações que não estejam claras. Por este motivo, é indispensável que a proposta esteja muito objetiva e o mais simples possível, para não haver dúvidas e falta de entendimento. Não reconhecemos, inclusive, a prática de entrar em contato para sanar dúvidas e não por falta de interesse, mas sim por integridade e pelo princípio da equidade na análise das propostas. Não há, desta forma, contradição alguma, quando no quesito 4 a nota da Licitante Recorrente atinge o nível máximo, pois aqui estamos falando do palpável, do que já existe e foi documentado pela empresa. O quesito 4 é onde vemos a solidez e expertise da empresa, e dentro dele sim não cabe subjetividade alguma, é tudo muito claro: se cumpriu a regra estabelecida, é nota máxima. Se não cumpriu, é nota mínima.

Inclusive aqui parece haver uma distorção do significado da palavra “satisfatória”. Quando falamos que algo é “satisfatório” estamos falando que satisfaz, é regular, está dentro dos conformes. Importante entender que “satisfatório” não é um elogio e nem uma condição de perfeição de uma proposta, e sim algo que está dentro da conformidade esperada.

No item 3.1 a empresa questiona, novamente a nota zero e tenta argumentar a majoração da nota alegando o custo total ser inferior ao oferecido para a contratação. Novamente, frisamos que essa subcomissão não se apegou a essas informações como algo relevante e decisório, considerando apenas mera especulação. Na página 23 a empresa faz uma demonstração de proposta de infraestrutura e logística, e na página 39 traz um valor um tanto confuso sobre o custo deste local de gravação. Parece ter acontecido um erro de digitação e não ficou claro se o custo estimado foi de R\$ 150 mil reais ou de R\$ 1,5 milhão de reais, pois houve erro de digitação (**o valor digitado é de R\$ 150.0000,00 – com um zero a mais**). Foi considerado o valor de R\$ 150 mil reais, uma vez que no final dos custos, na página 41, a empresa faz o aporte de R\$ 2.406.299,44, alegando que gastaria, ao todo, R\$ 571.650,00 apenas de material e o restante com RH. Valor totalmente discrepante e fora da realidade da cidade de Maricá no que tange a compra de um imóvel ou terreno legalizado e com



**ESTADO DO RIO DE JANEIRO.
PREFEITURA MUNICIPAL DE MARICÁ
SECRETARIA DE COMUNICAÇÃO SOCIAL**

Processo nº: 15174/2023

Concorrência pública: 02/2023

Fls. 141

Rub. *[assinatura]*

uma boa localização, com uma simples pesquisa na internet. A subcomissão em conjunto resolveu não considerar esta disparidade no momento de sua análise, apesar de um membro fazer esta associação aos custos, mas restou vencido pelos outros dois a não levar em consideração para atribuir uma nota ainda menor à empresa. Inclusive, a nota zero explica-se a partir daí. Relembrando que, apesar disso, a empresa em momento algum fora desclassificada e a nota se deu por apenas um dos membros da comissão em discordância com os outros dois, e a média do Quesito 3 foi, ao total, de 10 pontos.

No item 3.2 temos uma insinuação por parte da empresa de que esta subcomissão analisou as propostas de maneira superficial, inclusive cita que “é mais fácil baixar uma nota do que reler a proposta apresentada”. Não é inovador e nem revolucionário contratar mão de obra dentro do próprio município onde pretende-se fazer um empreendimento. Especialmente na cidade de Maricá, onde os ônibus inclusive não cobram passagem, diminuindo, assim, muito o custo com deslocamento.

Gostaríamos de frisar que em momento algum o Edital e a verba oferecida obrigam, ou sequer insinuem a obrigatoriedade de construção de um estúdio de gravação profissional em Maricá, e sim para contratar os serviços de audiovisual de uma empresa especializada na área. Respeitamos a proposta e temos certeza de que foi muito bem construída, porém não o custo-benefício da construção de um espaço talvez não seja tão relevante quanto uma solução mais simples para oferecer o objetivo desta contratação: um produto audiovisual. Desta forma, justificamos e esclarecemos as decisões tomadas e notas dadas, submetendo a este instrumento recursal.

IV – SOBRE OS APONTAMENTOS FEITOS SOBRE AS OUTRAS CONCORRENTES

Esta subcomissão técnica jamais proferiu em favor de qualquer empresa e asseguramos que realizamos uma análise justa, com muita solidez, muita atenção aos detalhes e muita ponderação. Encontramos no presente recurso inúmeras insinuações de favorecimento e de preconização em favor de outras empresas, mas esclarecemos que a nossa análise foi totalmente balizada no Edital e



**ESTADO DO RIO DE JANEIRO.
PREFEITURA MUNICIPAL DE MARICÁ
SECRETARIA DE COMUNICAÇÃO SOCIAL**

Processo nº: 15174/2023

Concorrência pública: 02/2023

Fls. 142

Rub. *[assinatura]*

nos interesses do setor responsável pela contratação, buscando a melhor proposta e que esteja mais alinhada com os objetivos deste certame.

Restamos receosos em ser defensores das outras empresas em detrimento da empresa responsável por este recurso.

Ratificamos que analisamos com muita atenção e zelo os apontamentos feitos a respeito da empresa Lira, Coopas e Partners e identificamos que as menções se tratam de opiniões pessoais por parte da empresa UP Soluções, quando esta subcomissão técnica possui experiência sólida na área da comunicação e alinhamento com os objetivos do Edital. Inclusive aqui, percebemos que a empresa que tanto citou subjetividade por parte desta comissão, fez interpretações um tanto subjetivas e estabelece critérios de julgamentos que não a cabem a mesma.

Iremos, no entanto, esclarecer alguns pontos:

1. Das pontuações sobre a empresa Lira Filmes

1.1 - Da indicação de designer gráfico e gestor de redes sociais

Em momento algum, no Edital, é feita tal exigência por parte da contratante. Inclusive, a Prefeitura de Maricá possui sua própria rede social e uma equipe competente que faz sua gestão. A ideia da integração com as mídias sociais é com a mídia já existente.

1.2 - Do número de debates acima do requerido

Não há qualquer tipo de proibição ou quesito avaliativo que vise punir a empresa que sugerir um número maior do que a programação mínima que fora requerida em Edital.

1.3 - Da grade de programação com menos de 24h

[assinatura]
[assinatura]



**ESTADO DO RIO DE JANEIRO.
PREFEITURA MUNICIPAL DE MARICÁ
SECRETARIA DE COMUNICAÇÃO SOCIAL**

Processo nº: 15174/2023

Concorrência pública: 02/2023

Fls. 113

Rub. 113

Não há exigência de programação de 24h no Edital, e também não há essa pretensão por parte da administração, entendendo que não há necessidade de uma programação contínua, ao menos, neste primeiro momento da execução do contrato.

1.4 - Da ausência de demonstração dos equipamentos

A demonstração dos equipamentos pode ser encontrada no item 1.3.2 da proposta da empresa e o restante dos equipamentos entendemos que se encontra no item 4.4 e 4.4.2, pois fica implícito que as empresas irão dispor de sua estrutura própria em prol do projeto.

1.5 - Da ausência de integração entre os conteúdos reproduzidos na TV

Mais uma vez, o produto a ser contratado é o Serviço de Produção Audiovisual. A estratégia demonstrada é detalhada no item 2.1 da proposta da empresa. Esta comissão ficou satisfeita com a estratégia oferecida pela empresa em questão.

1.6 - Da não contemplação de itens necessários para a execução do projeto

Este certame em momento algum pretende contratar uma empresa para construção de um estúdio/escritório/espço para produção de audiovisual, e sim o serviço oferecido pela empresa especializada. Entendemos, aqui, que a empresa se apegou e demonstrou apenas o que foi pedido: equipamentos necessários para a entrega da solução em audiovisual. Em nada interessa esta subcomissão avaliar outros tipos de materiais que não estejam relacionados a este objetivo.

1.7 - Da não compreensão da necessidade de gerência das redes sociais e da importância de profissionalização do conteúdo a ser divulgado nas redes



**ESTADO DO RIO DE JANEIRO.
PREFEITURA MUNICIPAL DE MARICÁ
SECRETARIA DE COMUNICAÇÃO SOCIAL**

Processo nº: 15174/2023

Concorrência pública: 02/2023

Fls. 244

Rub. *[assinatura]*

Novamente, não há qualquer exigência deste tipo em Edital e a Prefeitura de Maricá já possui equipe e rede própria para gestão de redes sociais, inclusive esta equipe é quem define e irá definir que tipo de conteúdo será contemplado naquele espaço. Não há motivo de minoração da nota.

1.8 - Do cálculo de valor por horas que excede o valor da Licitação

A Recorrente parece ter se equivocado na interpretação a informação e apenas fazendo um cálculo de R\$ 2.000,00 x 3360 horas. Fica explícito que o valor não se trata do valor final da produção e sim uma estimativa do mercado, no item seguinte 3.1.4, ainda, a empresa cita as estratégias de otimização dos recursos.

1.9 - Da repetição de conteúdo e disparidade de critérios entre Lira e COOPAS

Aqui não há disparidade alguma. Existe uma diferença muito grande: a estratégia da COOPAS era apenas repetir a programação inteira em outro horário, o que até poderia configurar uma boa estratégia em alguns casos, mas que a subcomissão técnica achou pouco interessante. A Lira Filmes propõe fazer a reprise de um filme apenas uma vez na semana (no domingo), esta informação pode ser encontrada no item 1.4 da proposta, na grade de programação. São propostas bem diferentes. Uma se propõe a repetir toda uma programação no mesmo dia, e a outra se propõe a reprisar um filme, uma vez na semana.

[assinatura]

1.10 - Da ausência de previsão de custos para ensino quanto ao uso do novo software

Não há exigência alguma no Edital em relação a esta previsão de custo. Não existe razão lógica para minorar uma pontuação por conta disso.

[assinatura]

2. Das pontuações feitas sobre a empresa COOPAS



**ESTADO DO RIO DE JANEIRO.
PREFEITURA MUNICIPAL DE MARICÁ
SECRETARIA DE COMUNICAÇÃO SOCIAL**

Processo nº: 15174/2023
Concorrência pública: 02/2023
Fls. 115
Rub

2.1 - Do apontamento de duas falhas pelo relatório e o recebimento de nota alta

Aqui existe mais uma distorção por parte da empresa UP. O relatório da proposta técnica da empresa Coopas, no quesito 1, existe críticas e elogios na mesma proporção. A empresa é muito feliz em sua proposta em vários momentos, porém nos detalhes oportunamente apontados existe alguns pontos de falha. Porém, não a toa, foi a segunda proposta mais bem colocada pois, no entendimento da subcomissão designada para tal, agradou em muitos pontos e estava alinhada ao que fora pedido.

2.2 - Da grade de programação com menos de 24h

Aqui, repetimos o que foi dito anteriormente. Não há exigência de programação de 24h no Edital, e também não há essa pretensão por parte da administração, entendendo que não há necessidade de uma programação contínua, ao menos, neste primeiro momento da execução do contrato.

2.3 - Da programação de outros Estados

Não encontramos qualquer programação de outro estado que tenha sido proposta. Pelo contrário, existe uma gama de quadros voltados para a cidade de Maricá. Observamos, aqui, um apontamento um tanto infundado. Não haveria, inclusive, problema em ter notícias de outros estados, cidades e outras partes do Brasil, contanto que não fosse na maior parte da programação.

2.4 – Da reprise de programação



**ESTADO DO RIO DE JANEIRO.
PREFEITURA MUNICIPAL DE MARICÁ
SECRETARIA DE COMUNICAÇÃO SOCIAL**

Processo nº: 15174/2023
Concorrência pública: 02/2023
Fls. 146
Rubrica

Apesar de a empresa ter entregado uma proposta bem estruturada, houve, de fato, essa sugestão que não agradou muito a subcomissão técnica, e por isso a pontuação merecida foi retirada. Mas isso não torna a proposta inadequada, como propõe a recorrente.

2.5 – Programação de outros estados

Novamente. Não encontramos qualquer programação de outro estado que tenha sido proposta. Pelo contrário, existe uma gama de quadros voltados para a cidade de Maricá. Observamos, aqui, um apontamento um tanto infundado. Não haveria, inclusive, problema em ter notícias de outros estados, cidades e outras partes do Brasil, contanto que não fosse na maior parte da programação.

2.6 – Programação de outros estados

Novamente. Não encontramos qualquer programação de outro estado que tenha sido proposta. Pelo contrário, existe uma gama de quadros voltados para a cidade de Maricá. Observamos, aqui, um apontamento um tanto infundado. Não haveria, inclusive, problema em ter notícias de outros estados, cidades e outras partes do Brasil, contanto que não fosse na maior parte da programação.

2.7 – Projeto que visa trabalhar tão somente com Instagram

Na apresentação do quesito 2 é possível encontrar estratégias de integração com outras redes sociais como Youtube e Facebook.

2.8 – Reprise de programação. Ausência de benefício

Handwritten signatures and initials.



**ESTADO DO RIO DE JANEIRO.
PREFEITURA MUNICIPAL DE MARICÁ
SECRETARIA DE COMUNICAÇÃO SOCIAL**

Processo nº: 15174/2023

Concorrência pública: 02/2023

Fls. 147

Rub. [assinatura]

Novamente. A pontuação punindo a reprise de programação já foi dada e está de maneira justa e coerente aos objetivos. Não há motivo para minoração da nota atribuída.

2.9 – Outras considerações

Após análise das considerações, continuamos firmes nas pontuações atribuídas à empresa Coopas e firmamos o lugar de segunda proposta mais alinhada ao que se esperava na contratação. Entendemos que a recorrente se apegou à muitos detalhes superficiais para construir a argumentação visando a minoração infundada da nota da empresa. Por muitas vezes, inclusive, fazendo apontamentos que sequer são verídicos. Desta forma, a nota atribuída à empresa Coopas não será alterada.

3. Das pontuações feitas sobre a empresa Partners

3.1 – Da ausência de planejamento de funcionamento da exibição da grade horária e da programação

A grade de programação da empresa Partners encontra-se a partir da página 12, item d. O apontamento que a subcomissão fez neste quesito foi sobre a necessidade do alinhamento das estratégias. Não há razão alguma para revisão da nota no quesito.

3.2 – Não há indicação de profissionais mínimos previstos em edital

Esta subcomissão entende que proposta em questão se refere aos profissionais dedicados exclusivamente ao projeto, mas contando também com a equipe já existente na empresa que irá coordenar as operações. Não consideramos como inadequada a apresentação a proposta.

[assinatura]

[assinatura]

3.3 – Ausência de demonstração de equipamentos



**ESTADO DO RIO DE JANEIRO.
PREFEITURA MUNICIPAL DE MARICÁ
SECRETARIA DE COMUNICAÇÃO SOCIAL**

Processo nº: 15174/2023

Concorrência pública: 02/2023

Fls. 148

Rub

Como a própria recorrente apontou, a Partners apresenta a partir da página 18 sua solução de veiculação, incluindo os equipamentos necessários. Nas páginas 30 e 31 a empresa traz o restante de sua estrutura, disponibilizando-a inclusive para o projeto de TV. Destarte, não há motivos para minoração da nota atribuída.

3.4— Indicação de profissionais que apenas copiou o edital. Ausência de indicação de designer gráfico e gestor de redes sociais.

Para entendimento, estaremos repetindo a resposta dada anteriormente no mesmo questionamento em relação à empresa Lira Filmes.

Em momento algum, no Edital, é feita tal exigência por parte da contratante. Inclusive, a Prefeitura de Maricá possui sua própria rede social e uma equipe muito competente que faz sua gestão. A ideia da integração com as mídias sociais é com a mídia já existente.

3.5 – Utilização da programação jornalística da tarde no programa noturno

Não consideramos digno de destaque esta informação. Não há problema algum utilizar algum VT do programa anteriormente exibido para complementar alguma notícia. Prática, inclusive, muito utilizada por outros programas jornalísticos como o RJTV 2ª Edição.


3.6 – Disparidade de notas

Consideramos apenas mera opinião pessoal da parte da empresa. Não há disparidade alguma. As notas foram atribuídas de maneira justa e coerente com a descrição do relatório.

3.7 – Terreno no Município de Maricá



**ESTADO DO RIO DE JANEIRO.
PREFEITURA MUNICIPAL DE MARICÁ
SECRETARIA DE COMUNICAÇÃO SOCIAL**

Processo nº: 15174/2023
Concorrência pública: 02/2023
Fls. 149
Rub 

Este ponto foi motivo de destaque negativo na proposta e foi penalizado de acordo com o que esta subcomissão julgou como relevante. A proposta técnica não é o momento de julgar preço e esta função sequer cabe à esta subcomissão.

3.8 – Ausência de especificidade na proposta


Esta subcomissão puniu com os pontos que julgou necessário a falta de especificidade da proposta nos momentos oportunos. A empresa Partners não apresentou de onde será retirada a faixa de conteúdo licenciado, de fato, e isso custou pontos a mesma. Entretanto, não consideramos a proposta inexecutável, apenas com falhas – que foram justamente punidas e apontadas.

3.9 – Ausência de motoristas


Não há, em momento algum, a indicação de obrigatoriedade de contratação de motoristas no edital. Não há motivo para levar em consideração este fato.

IV – CONCLUSÃO

Face todo acima exposto e após análise minuciosa dos apontamentos, esta subcomissão opina pelo indeferimento do recurso imposto pela empresa UP SOLUÇÕES.

Consideramos que a empresa usou de muita subjetividade e pouco argumento factível na construção do recurso. 

Não encontramos motivo algum para alteração da nota da empresa recorrente, bem como das outras citadas.

Gostaríamos de reiterar o compromisso desta subcomissão com a solidez e seriedade na análise das propostas técnicas, de forma imparcial. 



**ESTADO DO RIO DE JANEIRO.
PREFEITURA MUNICIPAL DE MARICÁ
SECRETARIA DE COMUNICAÇÃO SOCIAL**

Processo nº: 15174/2023

Data início: 24/07/2023

Fls. 150

Rubrica :

Maricá, 08 de agosto de 2023.

A subcomissão técnica sorteada e designada para o julgamento das propostas da CP 02/2023 encaminha, em anexo, a análise dos recursos submetidos pela empresa licitante.

Aproveitando a oportunidade, renovamos protesto de grande estima por esta Comissão.

Atenciosamente,

Amanda Pereira de Araújo
Mat. nº 112.459

Gerlan Alves de Azevedo
Mat. nº 106.711

Sérgio Renato Oliveira de Azevedo
Mat. nº 106.709